

Daňové a právní zprávy

únor 2025



The better the question.
The better the answer.
The better the world works.

The EY logo, consisting of the letters 'EY' in a bold, white, sans-serif font. A yellow triangle is positioned above the 'Y', pointing to the right.

Shape the future
with confidence

Obsah

Úvodník

03

Pilířové patálie pobídek

Pilíř 2

05

OECD vydává nové dokumenty k aplikaci pravidel Pilíře 2

Financování

07

Německo vydalo pokyny k vybraným daňovým aspektům vnitroskupinového financování

Právo

09

Ústavní soud přiznal právnickým osobám možnost požadovat náhradu nemajetkové újmy

DPH

12

Změny v DPH u nemovitostí

Judikátové okénko

Varování ohledně určitých holdingových struktur

14

Úvodník



Karel Hronek

karel.hronek@cz.ey.com

+420 731 627 065



Pilířové patálie pobídek

Můžeme o tom vést spory, můžeme s tím nesouhlasit, ale realita se zdá být taková, že bez různých forem daňových pobídek a kreditů nebude středně velká česká ekonomika konkurenceschopná. V Česku probíhají odborné i politické diskuse ohledně formy, rozsahu a cílů pobídek a ohledně toho, do jaké míry převažují externality. To vše v situaci relativně nízké nezaměstnanosti a nízkého růstu HDP a zároveň při trendu přesouvání činností s nízkou přidanou hodnotou jinam a zavírání fabrik u nás.

Do rozhodovací matice, zda mít, či nemít pobídky, a pokud ano, v jaké formě, vstoupila nová daňová legislativa OECD / EU známá jako BEPS 2.0. Pilíř 2, kterou Česká republika přijala s účinností od roku 2024. Ta nutí velké nadnárodní skupiny složitě počítat efektivní zdanění zisků jejich podniků na jurisdikční bázi. Pokud je efektivní zdanění nízké, uplatní se dorovnávací daň, čímž dojde k dodanění tzv. nadměrných zisků (zisk po zohlednění substantivních parametrů - zaměstnanců a hmotných aktiv) na 15 %. Složitá pravidla, spousta výjimek, postupný náběh, přechodná ustanovení, bezpečné přístavy a nebezpečné vody plné záludností - to vše v jednom zákoně.

Jednou ze záludností jsou daňové kredity, nebo chcete-li v Česku investiční pobídky, dotace a různé daňové odpočty. Přestože by jeden čekal, že když podnik dostane pobídku, využije ji a dodrží její pravidla, nikdo mu ji nemůže přece vzít. Omyl, může. Pilíř 2 rozděluje kredity na 2 skupiny. Správné jsou tzv. kvalifikovaným vyplatitelným daňovým zvýhodněním, které je podnikům vyplaceno do 4 let.

Ty se pak při výpočtu efektivního zdanění chovají jako výnos a nemají takový vliv na efektivní daň.

České investiční pobídky a R&D odpočty do této skupiny nepatří. To znamená, že i když investiční pobídky sníží korporátní daň na nulu, přejede se případný nadměrný zisk 15 % a částka se odvede státu. A je po pobídce, minimálně zčásti. Zřejmě už ani nemusí pomoci, když byla investiční pobídka přiklepnuta v minulosti a společnost zaúčtovala odloženou daňovou pohledávku (která při „použití“ zvyšuje efektivní sazbu daně).

OECD minulý měsíc vydala nové správní pokyny k Pilíři 2. Jeden z nich se zaměřuje právě na režim odložených daňových pohledávek vzniklých po 30. listopadu 2021 z vládních dohod či z volitelných rozhodnutí týkajících se daňového zacházení s retroaktivními účinky. Pokyn říká, že náklad na daň vyplývající z „použití“ takových odložených daňových pohledávek by měl být obecně vyloučen ze zahrnutých daní pro účely aplikace pravidel Pilíře 2 a ze zjednodušených zahrnutých daní pro účely

aplikace CbCR přechodných pravidel bezpečného přístavu. Pokyny alespoň zavádí výjimku z tohoto obecného pravidla v podobě dvouleté odkládací lhůty, během které může být za určitých okolností zahrnuta omezená částka tohoto daňového nákladu pro oba tyto účely. Otázkou je, zda se tento správní pokyn uplatní i na české investiční pobídky.

Okolní státy se nicméně už chytají příležitosti a upravují pravidla, aby měly správně nastavené daňové kredity pro Pilíř 2. Maďarsko a Rakousko už je mají, Polsko na tom pracuje. U nás podle všeho ticho po pěšině. Tím okolní státy získají oproti nám komparativní výhodu.

Není teď vhodný okamžik se podívat na celý balík pobídek a dotací a zvážit jeho strategické, dlouhodobé nastavení? Prostým srovnáním s okolními státy se jeví současná paleta investičních pobídek a dotací neatraktivní a nedostatečná.

Prostým srovnáním s okolními státy se jeví současná paleta investičních pobídek a dotací neatraktivní a nedostatečná.

Pilíř 2



Karel Hronek

karel.hronek@cz.ey.com

+420 731 627 065



OECD vydává nové dokumenty k aplikaci pravidel Pilíře 2

OECD vydala technické dokumenty týkající se fungování pravidel Pilíře 2.

Klíčové dokumenty zahrnují:

- ▶ nové [správní pokyny](#) k aplikaci článku 9.1 („Pokyny k 9.1“),
- ▶ nové [správní pokyny](#) k centrálnímu registru legislativy s přechodným kvalifikovaným statutem („Pokyny k centrálnímu registru“),
- ▶ aktualizovaný dokument [GloBE informační přehled](#) („GIR“), související nové [správní pokyny](#) k článkům 8.1.4 a 8.1.5 („Pokyny ke GIR“) a další dokumenty související s výměnou informací z GIR, jako je [mnohostranná dohoda](#) k výměně informací GloBE („Dohoda ke GIR“).

Pokyny k 9.1

- ▶ Pokyny k 9.1 se primárně zaměřují na režim odložených daňových pohledávek („DTA“) vzniklých po 30. listopadu 2021 z vládních dohod či z volitelných rozhodnutí týkajících se daňového zacházení s retroaktivními účinky.

- ▶ Daňový náklad vyplývající z „použití“ takových DTA by měl být obecně vyloučen ze zahrnutých daní pro účely aplikace pravidel Pilíře 2 a ze zjednodušených zahrnutých daní pro účely aplikace přechodných pravidel bezpečného přístavu založených na informacích obsažených ve zprávě podle zemí (CbCR).
- ▶ Pokyny nicméně zavádí výjimku z tohoto obecného pravidla v podobě dvouleté odkládací lhůty, během které může být za určitých okolností zahrnuta omezená částka tohoto daňového nákladu pro oba tyto účely.
- ▶ Vnitrostátní dorovnávací daň v jurisdikci, která poskytuje takovéto výhody a neaplikovala by výše uvedená omezení, může ztratit kvalifikovaný status.

Pokyny k centrálnímu registru

- ▶ Tento dokument obsahuje centrální registr legislativy s přechodným kvalifikovaným statutem, který uvádí jurisdikce, u kterých byl dokončen proces přechodného kvalifikačního mechanismu pro pravidlo pro zahrnutí zisku (IIR), vnitrostátní dorovnávací daň a bezpečný přístav založený na kvalifikované vnitrostátní dorovnávací dani (QDMTT Safe Harbour).
- ▶ Jedná se o zjednodušený postup, který umožňuje rychlé uznání kvalifikovaného statusu legislativy implementujících jurisdikcí na dočasné bázi, po kterém následuje plný legislativní přezkum a průběžný monitorovací proces.

Aktualizovaný dokument GIR a související pokyny

- ▶ Tento dokument obsahuje revidovanou standardizovanou šablonu pro informační přehled (GIR).
- ▶ Povinnost připravit informační přehled je obecně oddělená od požadavku na podání daňového přiznání. Každá implementující jurisdikce určí své postupy podávání daňových přiznání a plateb dorovnávací daně.
- ▶ Zatímco některé jurisdikce mohou vyžadovat určitá data nad rámec údajů v informačním přehledu v rámci daňového přiznání, dokument uvádí, že by se jurisdikce obecně měly vyhnout požadavku na další data související s výpočtem dorovnávací daně.
- ▶ Dokument dále uvádí, že standardizovaná šablona informačního přehledu nebrání daňové správě v požadování potřebné podpůrné dokumentace.
- ▶ Informační přehled by měl být obecně vyplněn na základě modelových pravidel GloBE a souvisejícího komentáře - i když existují výjimky z tohoto obecného pravidla.
- ▶ V některých situacích bude muset skupina zahrnout do informačního přehledu vybrané informace o rozdílech mezi platnou domácí legislativou a modelovými pravidly.

Co si z toho vzít?

Při letmém pohledu do vzorového informačního přehledu je zjevné, že objem požadovaných dat je enormní. Společnostem rovněž nezbude nic jiného než průběžně monitorovat lokální specifika. S tím vším vám rádi pomůžeme.

V případě dotazů kontaktujte autora článku nebo poradenský tým EY, se kterým spolupracujete.

Při letmém pohledu do vzorového informačního přehledu je zjevné, že objem požadovaných dat je enormní. Společnostem rovněž nezbude nic jiného než průběžně monitorovat lokální specifika.



Radek Matušík

radek.matustik@cz.ey.com

+420 603 577 841



Německo vydalo pokyny k vybraným daňovým aspektům vnitroskupinového financování

Německé daňové úřady vydaly aktualizované administrativní principy ohledně nastavení transferových cen – včetně pokynů k novým pravidlům ohledně financování v rámci skupiny.

Co nás zaujalo?

Zaujaly nás následující vybrané požadavky / testy aplikované při posuzování odpočitatelnosti nákladů financování poskytnutého v rámci skupiny (naše rámcové porozumění):

- ▶ Jedním z požadavků je, že daňový poplatník musí být schopen prokázat, že splátky jistiny a úroků mohou být spláceny po celou dobu financování (test schopnosti splácení dluhu).
- ▶ Ředitel by obecně neměl přijmout externí dluh, pokud neexistuje alespoň rozumné očekávání návratnosti, která pokrývá náklady na financování, tj. očekává se kvantitativní analýza.
- ▶ Německé daňové úřady budou nejspíše vyžadovat splnění řady dalších kritérií, jako je definované období půjčky, úrok účtovaný na základě dohodnutých platebních podmínek a obecná schopnost dlužníka půjčit si prostředky od třetích stran za srovnatelných podmínek.
- ▶ Financování výplaty dividend akcionářům je legitimním obchodním účelem, pokud je provedeno v rámci obvyklých distribučních politik. Daňový poplatník by obecně měl zvážit realisticky dostupné možnosti, což pravděpodobně znamená, že přebytečné finanční prostředky (tj. asi ty, které nejsou potřebné pro podnikání a nevytváří návratnost vyšší než náklady na financování) by měly být použity předtím, než jsou půjčeny další prostředky (to obecně nevyklučuje držení přiměřených rezerv).
- ▶ Pro další podrobnosti prosím viz daňový alert našich německých kolegů [zde](#).

Co si z toho vzít?

Pravidla jsou ve srovnání s českým daňovým systémem mnohem komplexnější a propracovanější. Laická i odborná veřejnost často volá po jednoduchém daňovém systému. U specializovaných oblastí jako vnitroskupinové financování by ale možná alespoň část veřejnosti uvítala propracovaná pravidla, která by zvýšila právní jistotu a omezila šedou zónu otevřenou pro napadení z titulu zneužití práva.

V případě dotazů kontaktujte autora článku nebo poradenský tým EY, se kterým spolupracujete.

Dle nedávné německé metodiky je financování výplaty dividend akcionářům legitimním obchodním účelem, pokud je provedeno v rámci obvyklých distribučních politik. Daňový poplatník by obecně měl zvážit realisticky dostupné možnosti, což pravděpodobně znamená, že přebytečné finanční prostředky (tj. asi ty, které nejsou potřebné pro podnikání a nevytváří návratnost vyšší než náklady na financování) by měly být použity předtím, než jsou půjčeny další prostředky (to obecně nevylučuje držení přiměřených rezerv).



Dušan Kmoč

dusan.kmoch@cz.eylaw.com
+420 704 865 114



Klára Hurýchová

klara.hurychova@cz.eylaw.com
+420 603 577 826



Ústavní soud přiznal právnickým osobám možnost požadovat náhradu nemajetkové újmy

Ústavní soud se ve svém nálezu zabýval ústavní stížností, již se stěžovatel, Milion chviliek z. s., domáhal zrušení rozhodnutí obecných soudů, které odmítly požadavek stěžovatele na odčinění nemajetkové újmy, jež mu měla vzniknout neoprávněným zásahem do jeho dobré pověsti. Spolek Milion chviliek, z. s., se v konkrétním případě domáhal omluvy za výroky bývalého předsedy KSČM, který stěžovatele nepřímo spojil s kybernetickým útokem na benešovskou nemocnici.

Stěžovatel rozhodnutí obecných soudů, která mu upřela náhradu nemajetkové újmy, považoval za neústavní. Požadoval zrušení ustanovení § 135 a § 2894 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“), pro jejich rozpor s ústavním pořádkem.

Obecné soudy vyšly při posuzování škodního nároku stěžovatele z toho, že povinnost odčinit nemajetkovou újmu lze přiznat pouze tehdy, pokud je to mezi stranami ujednáno anebo přiznává-li její náhradu zákon výslovně (dle § 2894 odst. 2 občanského zákoníku). Tudíž, s ohledem na znění § 135 odst. 2 občanského zákoníku, který přiznává právní ochranu její dobré pověsti a soukromí, aniž by jí však umožňoval domáhat se odčinění nemajetkové újmy, stěžovateli takovou náhradu nepřiznaly. Svě závěry obecné soudy podpořily též rozhodnutím Nejvyššího soudu ze dne

30. 11. 2021, sp. zn. 23 Cdo 327/2021. V tomto rozhodnutí Nejvyšší soud v obdobné věci výslovně uzavřel, že „vzhledem k tomu, že zákonodárce nezahrnul neoprávněný zásah do pověsti právnické osoby do okruhu zvlášť stanovených případů, se kterými je spojeno právo na odčinění nemajetkové újmy ve smyslu § 2894 odst. 2 občanského zákoníku, dospěl Nejvyšší soud k závěru, že po účinnosti „nového“ občanského zákoníku právnická osoba toto právo nemá.“

První senát Ústavního soudu toto rozhodnutí postoupil plénu. Ústavní soud, v čele se soudcem zpravodajem Jaromírem Jirsou, sice odmítl stěžovatelův návrh na zrušení předmětných ustanovení občanského zákoníku, současně se ale vyslovil proti závěrům obecných soudů. Uvedl, že „účinná ochrana dobré pověsti právnických osob ústavně zaručená článkem 10 odst. 1 Listiny

základních práv a svobod vyžaduje analogické použití stejných prostředků jako při ochraně proti nekalé soutěži podle § 2988 občanského zákoníku, včetně možnosti právnické osoby požadovat přiměřené zadostiučinění“ za způsobenou nemajetkovou újmu.

Ustanovení § 135 odst. 2 ve spojení s § 135 odst. 1 občanského zákoníku umožňuje právnické osobě při neoprávněném zásahu do její pověsti domáhat se 1) upuštění od něj (zdržovací nárok) nebo 2) odstranění jeho následků (odstraňovací nárok). Kromě toho může právnická osoba požadovat 3) náhradu majetkové újmy (škody) a 4) vydání bezdůvodného obohacení, jsou-li pro to splněny zákonné předpoklady. Ústavní soud shledal tento výčet za nedostatečný a neumožňující právnickým osobám domoci se účinné ochrany. Shrnul, že „*právo na přiměřené zadostiučinění poskytuje poškozené osobě možnost alespoň částečně odčinit nemajetkovou újmu způsobenou poškozením její pověsti v situaci, kdy zdržovací a odstraňovací nároky nedokáží reagovat na nekontrolovatelné šíření difamující informace ve veřejném prostoru. Současně umožňuje kompenzaci bez nutnosti exaktně prokazovat výši škody a její přímou souvislost se škodním jednáním, což je často prakticky nemožné.*“

Ústavní soud vyšel z výkladu čl. 10 Listiny, podle něhož má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Ačkoli je zřejmé, že některá z těchto práv svou povahou náleží pouze osobám fyzickým, v případě ochrany dobré pověsti lze tuto ochranu přiznat i osobám právnickým. Právnické osoby nejsou dle soudu jen samoučelnou právní fikcí, ale jsou primárně nástrojem, jímž lidé naplňují své cíle či zájmy. Dobrá pověst tak hraje klíčovou roli pro vystupování právnických osob v právních vztazích a pro naplnění práv jednotlivců, kteří jsou v nich sdruženi, a při neoprávněném zásahu do ní jim může vzniknout majetková i nemajetková újma.

Jako nejvhodnější prostředek ochrany právnických osob však soud neshledal zrušení napadených ustanovení občanského zákoníku, ale analogickou aplikaci katalogu ochranných prostředků, který je stanoven pro ochranu proti nekalé soutěži v § 2988 občanského zákoníku, včetně možnosti požadovat právě přiměřené zadostiučinění.

Co si z toho vzít?

Z pohledu podnikatelského prostředí, tedy zejména obchodních společností, ale i dalších právnických osob, jako jsou spolky a zájmová sdružení, lze rozhodnutí jistě vítat, jelikož jim, vedle stávajících nároků, otevírá cestu k možné satisfakci (ať již ve formě omluvy, či ve formě majetkové kompenzace vzniklé újmy) za zásahy do dobré pověsti.

Ústavní soud však tímto rozhodnutím otevírá pomyslnou Pandořinu skříňku posuzování, která ústavně zaručená práva mohou náležet právnickým osobám a jaká soukromá (delikttní) práva jsou na ně vázána. Tuzemské právo totiž tradičně stojí na tzv. antropocentrickém pojetí, tedy přirozená práva, resp. právní osobnost váže na člověka, kdežto právnickou osobu považuje za organizovaný útvar, jehož právní osobnost zákon „pouze“ uměle konstruuje a uznává, a tedy jen zákon vymezuje rozsah jejích práv a povinností. Nyní se však posouváme směrem, který (prozatím hypoteticky) umožní dovozovat možnost satisfakce například za zásah do práva na náboženské vyznání právnické osoby. Ostatně, samotné právo na náboženské vyznání soukromých obchodních společností bylo v roce 2014 dovozeno Nejvyšším federálním soudem ve Spojených státech v tzv. kauze Hobby Lobby.

Na rizika spojená s tímto nálezem výslovně poukazuje odlišné stanovisko skupiny ústavních soudců. Podle disentujících soudců právnické osoby (jako právem vytvořené konstrukce) nemají práva podle čl. 10 odst. 1 Listiny a nemají ani ústavní právo na náhradu nemajetkové újmy jako prostředek ochrany pověsti. Stávající výklad občanského zákoníku, jak ho podala judikatura Nejvyššího soudu, tak dle nich odpovídal nejen textu, systematice a koncepci občanského zákoníku, ale též dosavadní judikatuře Ústavního soudu (konkr. nálezu ze dne 20. 2. 2018, sp. zn. I. ÚS 3819/14 ve věci Karlovarských minerálních vod, a. s.). Nález tak dle minority soudců vnáší nežádoucí a nesystematický nemajetkový, morální rozměr do poměrů právnických osob, které jsou však samy o sobě konstruktem ryze majetkovým.

V případě dotazů týkajících se možnosti ochrany práv vaší společnosti či jakýchkoli dalších dotazů, které vás při čtení tohoto textu napadly, se prosím obraťte na autory článku nebo na další členy advokátní kanceláře EY Law či týmu EY, se kterými spolupracujete.

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 15. ledna 2025 přiznal právnickým osobám právo na přiměřené zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu.

**David Kužela**david.kuzela@cz.ey.com
+420 731 627 085**Kristýna Daňková**kristyna.dankova@cz.ey.com
+420 735 729 322

Změny v DPH u nemovitostí

Aktuální velmi obsáhlá novela zákona o DPH významně mění také pravidla, která se týkají nemovitostí. Většina těchto změn nabývá účinnosti od 1. července.

Posun ve zdanění novostaveb

Jednou z nejvýznamnějších změn je zkrácení lhůty pro zdanění převodu nových staveb a nemovitostí po významné rekonstrukci z dosavadních pěti let na necelé dva roky.

Dodání nemovitostí bude osvobozené po uplynutí 23 měsíců po měsíci dokončení stavby (nebo podstatné změny, viz níže).

Zdaněn bude nově pouze první převod nemovitosti v rámci uvedené lhůty, druhý a případné následující prodeje budou osvobozeny.

Zákonodárce připouští, že cílem těchto změn je uvedení českých pravidel do souladu s EU směrnicí. Může být proto zajímavé zamyslet se nad tím, zda by nebylo možné je využít již před účinností novely na základě tzv. přímého účinku práva EU.

Zásadní změna podstatné změny

Zákon o DPH bude nově obsahovat jasnou definici „podstatné změny“ nemovitosti, která je důležitá pro (ne)uplatnění DPH v případě její rekonstrukce. Ta byla doposud upravena pouze metodikou GŘ. Nové pravidlo se od stávajícího výrazně liší.

K podstatné změně dojde, pokud (i) náklady na tuto změnu přesáhnou 30 % základu daně při následném prodeji nemovitosti (v současnosti se jedná o 50 %, ale z jiné základny) a (ii) jejím cílem je změna využití nebo podmínek obývání nemovitosti.

Skutečnost, že je pro (ne)uplatnění DPH u převodu nutné znát finální cenu, může být v hraničních případech určitou komplikací. Pravidla explicitně neupravují ani možnost dodatečné změny prodejní ceny. Na druhou stranu jde oproti úvodnímu návrhu novely o praktické zjednodušení.

Zákon zároveň předpokládá, že související náklady budou vynaložené prodávajícím (resp. převodcem). Pomíjí přitom například náklady vynaložené s jeho souhlasem nájemci.

Bude zajímavé sledovat, zda a jak se s těmito nejasnostmi vypořádá připravovaná metodika GŘ.

Upřesnění definice stavebního pozemku

Pravidla pro převod pozemků jsou nově vyčleněna do samostatného paragrafu § 55a ZDPH.

Dnešní problematičká definice stavebního pozemku zahrnuje mimo jiné i širokou škálu „správních úkonů“. Nově bude zásadní, zda je možné pozemek zastavět na základě existující územně plánovací dokumentace, což by mělo zvýšit právní jistotu plátců. Výjimku budou mít pozemky, kde je umístění stavby vysoce nepravděpodobné.

Pozemky, u nichž probíhají přípravné stavební práce (typicky tzv. zasíťování), zůstávají stavebními i nadále.

V rozporu s aktuální rozhodovací praxí NSS nicméně nová pravidla nezohledňují záměr smluvních stran.

Majetek vytvořený vlastní činností

Novela vypouští velmi problematičkou úpravu majetku vytvořeného vlastní činností. Ta může vést k zásadnímu navýšení odvodů DPH například u nemovitostních projektů, kde je část nájmů osvobozena od daně, což je typické např. pro rezidenční budovy.

Ačkoli je technicky tato změna již účinná od ledna, přechodná ustanovení fakticky prodlužují životnost starých pravidel i na budovy kolaudované do konce roku 2025. V těchto případech doporučujeme (ne) uplatnění starší úpravy důkladně zvážit.

Sazba daně u staveb pro bydlení

K poměrně velkému počtu změn a zpřesnění dochází i v pravidlech pro uplatnění snížené sazby DPH, například:

- ▶ Mění se nelogická definice, kdy bytový dům s jediným „nesociálním“ bytem podléhal základní sazbě DPH. Nově se bude testovat, zda sociální byty tvoří více než polovinu celkové podlahové plochy.
- ▶ Snížená sazba se uplatní i pro převody nedokončených staveb.
- ▶ Vyjasňují se pravidla pro stavební práce na „nebytových“ budovách, jejichž část slouží pro bydlení.
- ▶ Posiluje se vazba na zápis staveb v registru územní identifikace (RÚIAN).

Připravovaná metodika

GFŘ v lednu avizovalo, že k aktuální novele zákona o DPH připravuje hned několik výkladových informací [↗](#), jedna z nich by měla řešit i zdanění nemovitostí.

Měla by se přitom týkat nejen nových pravidel účinných od 1. července 2025, ale i dalších problematičkových oblastí, a nahradit již značně zastaralou a v mnoha ohledech překonanou metodiku z roku 2015. Budeme proto další vývoj pečlivě sledovat.

Závěrem

Ačkoli aktuální novela s sebou přináší určitá úskalí, v mnoha případech může vést u nemovitostních transakcí i k zajímavým úsporám a zjednodušením.

Pokud budete mít k výše uvedenému tématu jakékoli otázky, kontaktujte, prosím, autory článku nebo svůj oblíbený poradenský tým.

Aktuální velmi obsáhlá novela zákona o DPH významně mění také pravidla, která se týkají nemovitostí. Většina těchto změn nabývá účinnosti od 1. července.

Judikátové okénko



Radek Matušík

radek.matustik@cz.ey.com

+420 603 577 841



Varování ohledně určitých holdingových struktur

Přinášíme vám důležitý čerstvý rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) na téma zneužití práva u holdingové struktury.

Situace (zjednodušeně)

- ▶ Na začátku byla společnost A vlastněna přibližně na čtvrtiny čtyřmi fyzickými osobami (původní akcionáři).
- ▶ V roce 2015 byla provedena restrukturalizace.
- ▶ V prvním kroku byl založen holding X, do kterého fyzické osoby nejspíše vložily své podíly ve společnosti A mimo základní kapitál (rozsudek mluví o vkladu podílu prostřednictvím příplatku mimo základní kapitál (ZK), resp. o nepeněžním příplatku mimo ZK).
- ▶ V druhém kroku fyzické osoby (původní akcionáři) vložily akcie holdingu X (opět se mluví o vkladu podílu prostřednictvím příplatku mimo ZK) do nově založených 4 holdingů (Y1, Y2, Y3, Y4), tj. každý původní akcionář nově drží 100% podíl ve „svém“ holdingu Y (1 až 4), který držel přibližně čtvrtinový podíl v holdingu X, přičemž holding X držel 100% podíl v původní společnosti A.
- ▶ Následně účasti držené společností A byly odštěpeny do holdingu X.
- ▶ V následujících letech společnost A vyplácela osvobozeně zisk do holdingu X - ten pak dále osvobozeně jako zisk do holdingů Y (1 až 4), přičemž fyzická osoba - původní akcionář se k „těmto penězům“ dostala nezdaněně prostřednictvím vrácení příplatku.
- ▶ Původní akcionáři mimo jiné argumentovali, že restrukturalizace nebyla primárně vedena daňovým motivem, ale primárně s cílem „přípravy na mezigenerační přesun kapitálu, eliminace podnikatelských rizik a nastavení ekonomicky efektivních vztahů“. Konkrétně zazněl rozumně znějící argument, že daná struktura měla zamezit tříštění akcionářské struktury při mezigeneračním přesunu.
- ▶ Správci daně se to však nelíbilo a doměřil srážkovou daň na distribuci v podobě vrácení příplatku (tj. původnímu akcionáři od Y) s odkazem na zneužití.
- ▶ Městský soud i NSS správce daně podržely.

Co si z toho vzít?

- ▶ Po rozhodnutí NSS v kauze FPPV zavládí (někdy možná nerealistický) optimismus. NSS tímto rozhodnutím euforický sentiment trochu chladí. Budoucí trend tedy z našeho pohledu nebude ani na jednom extrému - nepůjde založit jakýkoliv holding bez důvodu a stejně tak nepůjde založení holdingů úplně zamezit při existenci rozumných ekonomických důvodů. Jak už to bývá, schůdná realita bude šed' někde mezi, vždy bude záležet na konkrétních parametrech a kontextu (a štěstí v podobě senátu). V posuzování těch prvních dvou faktorů vám rádi pomůžeme.

V případě dotazů kontaktujte autora článku nebo poradenský tým EY, se kterým spolupracujete.

Po rozhodnutí NSS v kauze FPPV zavládí (někdy možná nerealistický) optimismus. NSS tímto rozhodnutím euforický sentiment trochu chladí. Budoucí trend tedy z našeho pohledu nebude ani na jednom extrému.

KONTAKTY

V případě jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

Zdanění společností

Lucie Říhová	+420 731 627 058
Libor Frýzek	+420 731 627 004
Ondřej Janeček	+420 731 627 019
Jana Wintrová	+420 731 627 020
Radek Matuščík	+420 603 577 841

DPH a cla

David Kužela	+420 731 627 085
Stanislav Kryl	+420 731 627 021

Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová	+420 731 627 041
Ondřej Polívka	+420 731 627 088

Právo

Ondřej Havránek	+420 703 891 387
-----------------	------------------

EY

+420 225 335 111
ey@cz.ey.com
www.ey.com/cz

Přihlášení k odběru

Pokud si přejete, aby naše daňové a právní zpravodajství dostával na e-mail i někdo z Vašich kolegů či známých, prosím přepošlete mu tento e-mail a může se přihlásit k odběru [zde](#).

Odhlášení z odběru

Neptejte-li si odebrat Daňové a právní zprávy EY, prosím kontaktujte Marii Kotalíkovou: marie.kotalikova@cz.ey.com.



EY | Building a better working world

EY přispívá k lepšímu fungování světa tím, že vytváří hodnotu pro klienty, zaměstnance, společnost i celou planetu a buduje důvěru na kapitálových trzích.

Týmy odborníků EY s využitím dat, umělé inteligence a pokročilých technologií pomáhají klientům s důvěrou a sebedůvěrou utvářet budoucnost a nacházet odpovědi na ty nejnáléhavější výzvy dneška a zítřka.

Díky detailní znalosti různých ekonomických odvětví, globálně propojené multidisciplinární síti a ekosystému nejrůznějších partnerských organizací mohou týmy našich auditorů, konzultantů, daňových poradců i odborníků na strategické a transakční porady ství poskytovat komplexní služby ve více než 150 zemích a teritoriích.

All in to shape the future with confidence.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právníkou osobou. Ernst & Young Global Limited je britská společnost s ručením omezeným garancí, která neposkytuje služby klientům. Informace o tom, jak EY shromažďuje a používá osobní údaje, a o právech fyzických osob stanovených právními předpisy o ochraně osobních údajů jsou k dispozici na ey.com/privacy. Členské firmy EY neposkytují právní služby v zemích, kde to zákon neumožňuje. Podrobnější informace o naší organizaci najdete na našich webových stránkách ey.cz.

© 2025 Ernst & Young, s.r.o. | EY Law advokátní kancelář, s.r.o.

Všechna práva vyhrazena.

ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat jako na poskytnutí účetního, daňového, právního ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

ey.com

Víte, že:

- ▶ Termín pro oznámení osvobozených příjmů se blíží? [↗](#)
- ▶ V roce 2025 dochází ke zvýšení zajištění zaměstnanců vykonávajících rizikové práce na stáří? [↗](#)
- ▶ Stanovisko ÚOHS vysvětluje pravidla pro dodavatele ze třetích zemí? [↗](#)
- ▶ Ministerstvo průmyslu a obchodu vyhlásilo výzvu pro předkládání žádostí o poskytnutí dotace z programu Strategické investice pro klimaticky neutrální hospodářství? [↗](#)
- ▶ GFŘ vydalo novou informaci k registraci k DPH od 1. ledna 2025? [↗](#)
- ▶ V souvislosti s podáním posledního přiznání k DPH za rok 2024 je nutno zvážit vybrané důležité aspekty? [↗](#)